

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET**13. september 2023**

Sagsnummer: 4529

Klageren: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Indklagede: Apcoa Parking Danmark A/S
Hjulmagervej 4 B
7100 Vejle

Klagen vedrører: Kontrolafgift på kr. 795,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af p-skive.
Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med overskredet p-tid eller urigtig indstillet p-skive.

Parternes krav: Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret.
Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.

Nævnets sammensætning: Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen
Thomas Jørgensen, DPPB
Dennis Lange, FDM

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 19. november 2020, kl. 12:12-12:22 for parkering med køretøjet med reg.nr. [REDACTED] på et område benævnt: "4040, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg".

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"P-INFO

ALLE DAGE 00.00-24.00

Parkering tilladt med P-skive. Max 1 time

- P-skiven skal indstilles inden bilen forlades
- P-skiven skal være korrektvisende og let læselig i frontruden

Parkering udover 1 time er kun tilladt mod registrering af bilens nummerplade

- Registrering skal ske på den afdeling der skal besøges
- Bilens nummerplade skal være indtastet korrekt

Parkering kun tilladt i afmærkede båse/P-baner

..."

Af sagens oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med urigtig indstillet p-skive eller overskredet P-tid. Klageren anfører, at han registrerede sit køretøj på afdelingen han besøgte. Af sagens oplysninger fremgår, at registreringsnummeret var fejlindtastet.

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

"...

Herved klages over selskabets afgørelse og begrundelsen er følgende: Trods flere forsøg, hvorunder terminalen genstartede adskillige gange, lykkedes det ikke. Derfor, nu hvor jeg var ved Blodprøvetagning, checkede jeg ind og fik oplyst, at der ville gå meget kort tid, hvorfor jeg ikke kunne nå at registrere ved en anden terminal. Det gjorde jeg så straks efter uden problemer ved Øjenafdelingen. Jeg er til rådighed med yderligere korrespondance m.m.

..."

"...

På opfordring en samlet redegørelse i forbindelse med sag 4529.

På datoen (19.11.2020) parkeres, og eftersom skiltningen er flertydig, hvad selskabet ikke efterfølgende har modsagt, vælger jeg at registrere straks ved ankomst til Blodprøvetagning, da jeg mere end 1 time senere skulle have foretaget en injektion i øjet.

Terminalen fungerede ikke trods flere forsøg, lige som den genstartede flere gange.

Jeg valgte at anmelde mig og fik oplyst mindre end 5 min. ventetid.

Derfor straks efter til Øjenafdelingen for registrering uden problemer.

Modtog en SMS, der af årsager ikke bekræfter bilens fulde registreringsnummer, hvilket umuliggør en ekstra egen kontrol.

Derfor mener jeg ikke, at der er belæg for kontrolgebyret.

Som også tidligere fremført vanskeliggør selskabet klage med en besværlig procedure, ligesom der tilsyneladende i området udføres kontrol med en uhørt emsighed.

En ven, overlæge på hospitalet, oplyser, at kontrollen udføres nidkært, hvad jeg også bemærkede ved parkering g.d. En parkeringsvagt var på pletten sekunder efter, at en anden bilist parkerede.

Der tages manglende hensyn til, at bilister, der benytter P-pladsen, oftest er under et vist pres og derfor måske har lidt andet i tankerne.

..."

" ...

Indklagedes duplik af d.d. Ændrer intet, idet skiltningen er flertydig, hvilket indklagede ej heller imødegik for klagesagens påbegyndelse. Ydermere bekræfter indklagede efterfølgende flertydigheden, idet indklagede lægger den elektroniske registrering til grund for kontrolgebyrer i forløbet.

Fortsat ej heller kommentar f.s.a. ikke fungerende terminal.

Det vides ikke, om indklagede har dokumentation for fejlindtastning, idet muligheden ikke kan udelukkes.

Indklagede har tidligere fremført, at man kan checke modtagne SMS, men hvordan er det muligt, når nummeret er anonymiseret?

Indklagedes holdning er tydelig. Man udviser magtbrynde. Ikke nødvendigvis for opretholdelse, men for indtjening. Jævnfør seneste parkering for mit vedkommende, hvor jeg observerede en bilist lige havde parkeret og gået fra bilen, hvorefter parkeringsvagten var der som en grib.

Slutteligt at jeg undrende, når indklagede præciserer, at Parkeringsankenævnet ikke kan afgøre i denne sag. Hvem så?

..."

" ...

I besvarelse af indklagede seneste udmelding skal oplyses, at indklaget er ukorrekt f.s.a. mulighed for at checke via SMS, når nummeret er anonymiseret.

Oplyst tidligere, men nu IGEN - se bilag.

Indklagede indtager en stejl holdningkomma og den må ses i lyset af, at pågældende parkering er en god indtægtskilde, hvor indklaget til det yderste udnytter folks sårbarhed.

Fortsat uden svar på fejlbehæftet terminal.

..."

" ...

I besvarelse af indklagede senest udmelding skal oplyses, at klager ikke ønsker at forhandle sagerkomma men når indklagede ikke giver svar på fejlbehæftet terminal (nok WiFi-signal) og fortsat afgiver usand information f.s.a. dobbeltcheck via anonymiseret SMS, Fortsætter jeg.

Skiltningen er flertydig. Kort og godt!

I parkeringsområdet hersker tilstande, der kræver en holdningsændring. Også f.s.a. klageproceduren, Der er omstændig. Sidst, men ikke mindst opfører en klagede sig 'bully'agtig.

..."

" ...

Blot en afsluttende bemærkning til tidligere i sagen.

Hver 4. uge kommer jeg på hospitalet p.t. og senest g.d.

Naturligt, når man checker ind og registrerer parkering, får man en snak om emnet, der ifølge personalet giver store problemer, når indklagede med yderste nidkærhed kontrollerer.

Mange betaler, idet klageproceduren er omstændig, ligesom de fleste nok tænker, at de har andet og vigtigere i tankerne.

Også jeg, men indklagede udnytter til det yderste den sårbarhed, som også er fremført af klager tidligere, og det må tages op til overvejelse, men indtægtskilden er nok vigtigere?

Når jeg parkerer nu tages fotos af alt, og igen må jeg på det stærkeste tilbagevise indklagedes usandhed f.s.a. SMS, Der er anonymiseret, hvorfor en ekstra kontrol ikke er mulig.

..."

" ...

Indklagedes bemærkninger er 10. D. M. F. S. A. Mine intentioner er rent gætte. Øvrige også! Det fremføres, at jeg forhæler, hvilket ikke er korrekt. Jeg svarer omgående, hvor indklagede seneste er forsinket en måned.

Indklaget fremfører ligeledes, at Parkeringsklagenævnet ikke kan/bør behandle sagen.

Hvad er Nævnet så til for, og sagen skulle have været afvist.

Denne sag er rejst, idet skiltningen er flertydig, fejlbehæftet terminal og ingen mulighed for kontrol af korrekt indtastning, når SMS-kvittering er anonymiseret.

Skiltning er besvaret. Øvrige IKKE.

Jeg ved ikke, om jeg 'tør' henvise til mit seneste besøg på hospitalet g.d., idet indklagede sikkert vil fremføre, at jeg på ny 'spiller violin' f.s.a. sygdom.

Men jeg prøver alligevel

Nu er bilen på danske plader. Kvitteringen er fortsat anonymiseret.

Nu fremkommer bilmærket på terminalskærmen, men ikke med udenlandske plader, og det er næppe 'ulovligt' at parkere en bil, der ikke er indregistreret i Danmark?

Indklagede insinuerer kraftigt, hvilket stemmer overens med nidkærhed i parkeringskontrol og sagsforløbet.

En sidste ting. Har indklagedes sagsbehandler ikke et navn, men det skal måske også være anonymiseret?
..."

Indklagede har særligt anført følgende:

" ...

Indklagedes krav skyldes for klagers manglende betaling af kontrolgebyr med løbenr. 95791946 af den 19. november 2020 pålagt reg.nr. [REDACTED], for parkering i strid med den opslåede skiltning i tidsrummet kl. 12:12 til kl. 12:22 på Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. I alt kr. 795,00.

Som bilag 1 vedlægges en udskrift af det kontrolgebyr, som blev placeret under vinduesviskeren på klagers køretøj.

Parkeringsforseelsen er angivet på bilag 1 som overtrædelse af punkt 10. Det fremgår endvidere, at punkt 10 vedrører "Urigtig indstillet p-skive/p-tid overskredet".

Fotografier af anvendte køretøj, der er taget i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen, samt at kontrolgebyret blev pålagt, vedlægges som bilag 2.

Det gøres gældende, at skiltningen på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, er i overensstemmelse med BEK. nr. 202 af 28/02/2014, hvorfor det bør have stået klager klart, at Hobrovej 18- 22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, reguleres efter privatretlige regler, samt hvilke regler og vilkår som er gældende for den foretagne parkering. Klager har ved sin parkering accepteret de skilte regler og bestemmelser for parkeringen, herunder de vilkår som gælder for parkeringen.

Det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time. P-skiven skal være indstillet inden bilen forlades og være korrektvisende og let læselig i frontruden. Parkering udover 1 time er kun tilladt mod registrering af bilens nummerplade. Registrering skal ske på den afdeling der skal besøges og bilens nummerplade skal være indtastet korrekt, jf. bilag 2.

Det bemærkes, at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Af klagers fremsendte dokument med titlen "klager kvittering p-tilladelse.jpg", fremgår det, at klager kl. 12:31 foretager registrering af parkering med registreringsnummeret [REDACTED] XX. (de to sidste cifre i registreringsnummeret er fjernet i overensstemmelse med GDPR). Denne parkering afsluttes samme sag kl. 18:31. Der har således ikke, på tidspunktet for indklagedes p-vagts observation, været en gyldig registrering/p-billet af køretøjet med registreringsnummer [REDACTED], hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette.

Bilag 3 er skærmpoint af de skærmbilleder som klager ser i forbindelse med registreringen via tablet, hvoraf det fremgår, at klager har tastet et andet registreringsnummer end klagers eget.

Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af skærmen samt den modtagne sms-kvittering, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "klager kvittering p-tilladelse.jpg". Klager kan således kontrollere det registrerede i sms'en og konstatere hvorvidt det registrerede er korrekt. Såfremt det kan konstateres, at det ikke er det parkerede køretøj, som er registreret, kan registrering af det parkerede køretøjs registreringsnummer ske umiddelbart efterfølgende.

Det gøres gældende, at der på tidspunktet for observationen og noteringen af klagers køretøj, ikke er foretaget korrekt registrering af klagers køretøj, jf. klagers fremsendte dokument med titlen "klager kvittering p-tilladelse.jpg", hvorved, der ikke er foretaget korrekt registrering og betaling for køretøjet som de facto var parkeret på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040.

Som bilag 5 fremlægges en dom fra Retten i Lyngby, afsagt den 9. november 2018, i sagen BS-25208/2018- LYN, hvoraf det fremgår, at ansvaret for, at der indtastes korrekt registreringsnummer påhviler parkanten ved parkering på private parkeringsarealer.

Det gøres i den forbindelse gældende, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, at parkering foregår på eget ansvar. Indklagede bemærker i forlængelse heraf, at det er klagers egen risiko, at der parkeres på parkeringspladsen, efter at have indtastet og godkendt et andet registreringsnummer i tabletten, end registreringsnummeret tilhørende køretøjet som klager de facto har parkeret på parkeringspladsen.

Indklagede bemærker, at ansvaret for, at der i forbindelse med parkering indtastes et korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, påhviler klager jf. BS-25208/2018-LYN. Klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering udskrevet, sådan som klager har gjort, således at klager bl.a. kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Yderligere bemærkes det, at personlige- såvel som udenlandske nummerplader kan have flere eller færre tegn end almindelige danske nummerplader, hvorfor klagers fejlindtastning ikke medfører, at der er tale om en åbenlys ikke eksisterende nummerplade.

Betaling for parkering af et køretøj med et andet registreringsnummer end det registreringsnummer, som det de facto parkerede køretøj har, er ikke gyldig som betaling for den faktisk foretagne parkering, da det ikke er muligt for p-vagten at konstatere, at det anvendte køretøj skulle have modtaget en gyldig p-billet.

Indklagede bemærker, at det er en nødvendig kontrolforskrift, at der indtastes korrekt registreringsnummer på det parkerede køretøj, da det ikke er muligt for indklagedes p-vagt at konstatere hvorvidt der er foretaget registrering, af et andet køretøjs registreringsnummer, dvs. hvorvidt klager har foretaget en fejlregistrering.

Da der på tidspunktet for p-vagtens observation og notering ikke var en gyldig p-registrering af klagers parkerede køretøj, er det de skilte regler om p-skive, som gøres gældende for klagers foretagne parkering.

Det gøres gældende, at klagers p-skive enten var fejlindstillet, eller den tilladte p-tid var overskredet da p-vagten foretog sin observation. Klagers p-skive var indstillet til kl. 2.15, da p-vagten foretog sin observation af klagers køretøj i tidsrummet kl. 12:12 til kl. 12:22 på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040. Dette fremgår klart af de fotos, p-vagten har taget, i umiddelbar forbindelse med observation og notering af parkeringen jf. bilag 2. Klager har derfor ikke efterlevet bestemmelserne for parkering på parkeringspladsen, Hobrovej 18-22, 9000 Aalborg, pladsnr.: 4040, jf. bilag 2, og kontrolgebyret er dermed korrekt pålagt.

Indklagede bemærker, at det er uden betydning hvorvidt klagers p-skive var fejlindstillet eller den tilladte times gratis parkering, med korrekt indstillet p-skive, var overskredet. Sagens faktum er, at klager ved parkeringen ikke har parkeret i overensstemmelse med de skilte regler og vilkår for parkeringen, som klager har accepteret ved parkeringen, da p-skiven ikke var indstillet korrekt. Det er uden betydning hvor længe klagers køretøj i realiteten har været parkeret på parkeringspladsen. Det er klagers eget ansvar at angive ankomsttidspunkt korrekt samt overholde de skilte tidsbegrænsninger.

Indklagede bemærker, at det er klagers ansvar, at parkering sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Klagers indsigelse om, ikke at skulle betale kontrolgebyret med løbenr. 95791946 bestrides derfor i det hele.

Indklagede fastholder derfor, at kontrolgebyret er pålagt med rette, og klager skal betale indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2020 med følgende bemærkninger:

Indklagede bemærker, at skiltningen er opsat i overensstemmelse med BEK nr. 202 af 28/02/14 og ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Det fremgår klart og tydeligt af skiltningen, at parkering er tilladt med p-skive i max 1 time og at parkering udover 1 time er kun tilladt mod korrekt registrering af bilens nummerplade, jf. bilag 2.

Klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]. Det indtastede registreringsnummer fremgår klart og tydeligt af skærmen.

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED].

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.r

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav, i alt kr. 795,00, over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2020.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2020 og duplik af 22. december 2020 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af skiltningen, parkering er tilladt med p-skive. Parkering udover 1 time er kun tilladt mod korrekt registrering af bilens nummerplade, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at skiltningen er klar og tydelig og ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Bilag 5 er udskrift af klagers registrering den 19. november 2020. Indklagede bemærker, at klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED]

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]

Indklagede bemærker, at klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering tilsendt på SMS, således at klager kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2020 og duplik af 22. december 2020.

...”

”...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2020 og duplik af 22. december 2020 med følgende bemærkninger:

Det fremgår af skiltningen, parkering er tilladt med p-skive. Parkering udover 1 time er kun tilladt mod korrekt registrering af bilens nummerplade, jf. bilag 2.

Indklagede bemærker, at skiltningen er klar og tydelig og ikke giver anledning til fortolkningstvivl.

Bilag 5 er udskrift af klagers registrering den 19. november 2020. Indklagede bemærker, at klager indtaster og godkender registreringsnummeret [REDACTED].

Det bemærkes i denne forbindelse, at klagers registrering af [REDACTED] ikke er en gyldig p-registrering, der gælder som p-tilladelse for det af klager parkerede køretøj, med registreringsnummeret [REDACTED]

Indklagede bemærker, at klagers mulighed for at konstatere hvad der er indtastet, er sikret fra indklagedes side både ved, at klager på skærmen skal bekræfte at der er indtastet korrekt registreringsnummer, og ved at klager kan vælge at få en kvittering tilsendt på SMS, således at klager kan tjekke, at der er tastet korrekt endnu engang.

Det bemærkes, at det er klagers eget ansvar, at parkering til enhver tid sker i overensstemmelse med de skilte regler og bestemmelser.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2020 og duplik af 22. december 2020.

..."

" ...

Klagers indlæg af den 23. december 2020 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4529, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers insisteren på fremsendelse af indlæg med bilag, efter indklagedes fremsendte duplik, må antages at udspringe af klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagers insisteren på, at inddrage og fremsende materiale og oplysninger som er sagen irrelevant, bevidner klagers forhalingsintention.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4529, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4529, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2020, indklagedes duplik af den 22. december 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 22. december 2020, med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 23. december 2020 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2020, indklagedes duplik af den 22. december 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 22. december 2020.

..."

" ...

Klagers indlæg af den 05. januar 2021 og den 14. januar 2021 giver anledning til følgende bemærkninger:

PÅSTAND:

Principalt: Parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen som udgøres af sag 4529, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært: Indklagedes krav mod klager fastholdes.

BEMÆRKNINGER TIL KLAGERS INDLÆG:

Ad indklagedes principale påstand:

Indklagede bemærker, at klagers indlæg af 19. december 2020, 22. december 2020 og 23. december 2020 netop bevidner klagers intention om, at forhale Parkeringsklagenævnets sagsbehandlingsproces og herigennem afholde indklagede fra at modtage behørig betaling.

Klager mangler således intention om at modtage en egentlig afgørelse fra Parkeringsklagenævnet.

Klagen må derfor skønnes at være useriøs i en sådan grad, at Parkeringsklagenævnet skal afvise af behandle klagen, som udgøres af sag 4529, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Klager fortsætter ufortrødent med, at uploade sagsmateriale, men fremkommer fortsat ikke med nye informationer som er af relevans for sagen.

Klager omtaler således i klagers indlæg nu andre personers eventuelle sager samt fremkommer med personoplysninger omhandlende klagers helbred.

Indklagede påstår derfor på denne baggrund principalt, at Parkeringsklagenævnet afviser behandling af klagen, som udgøres af sag 4529, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Subsidiært påstår Indklagede, at indklagedes fulde krav mod klager fastholdes.

Ad indklagedes subsidiære påstand

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til indklagedes svarskrivelse af den 18. december 2020, indklagedes duplik af den 22. december 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 23. december 2020 og 4. januar 2021 med følgende yderligere bemærkninger;

Klagers indlæg af den 05. januar 2021 og den 14. januar 2021 er fremkommet efter indklagede har fremsendt duplik i dagen og fremkommer ikke med relevante nye informationer. Ved fremsendelse af indklagedes duplik må parternes sagsfremstilling anses for afsluttet.

Klagers sygehistorik og eventuelt personales udtalelser er ikke relevant for nærværende sag. Såfremt klager ønsker, at disse udtalelser skal medtages i sagen, er Parkeringsklagenævnet nødsaget til, at afvise at behandle sagen, da indklagede ikke har mulighed for kontraafhøring af klagers vidner samt vidneafhøring i parkeringsklagenævnet kan ikke finde sted under strafansvar.

Klagers indlæg skal således udgå af sagsmaterialet eller parkeringsklagenævnet skal afvise at behandle klagen.

Indklagede bemærker, at Parkeringsklagenævnets kompetence vedrører behandling af klager over kontrolafgifter, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1. Parkeringsklagenævnet skal derfor ikke tage stilling andet en kontrolgebyrets berettigelse, da andet falder udenfor Parkeringsklagenævnets kompetence, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 2, stk. 1.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, i alt kr. 795,00, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af den 18. december 2020, indklagedes duplik af den 22. december 2020 og indklagedes svar på klagers indlæg af den 23. december 2020 og 4. januar 2021.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

2 medlemmer (Mette Søgaard Vammen og Dennis Lange) udtaler:

Sagen findes ikke uegnet til behandling i Parkeringsklagenævnet, jf. vedtægter for Parkeringsklagenævnet § 5, stk. 2, nr. 2 og 4.

Af skiltningen på området fremgår, at parkering er tilladt med p-skive i 1 time, og at det herudover kun er tilladt med registrering af bilens nummerplade i den afdeling man skal besøge. Det fremgår endvidere af skiltningen "Bilens nummerplade skal være indtastet korrekt".

Parkeringsvagten har observeret køretøjet parkeret uden registrering og med udløbet p-skive.

Klager har anført, at han registrerede sin bil i afdelingen på terminalen, men at terminalen genstartede flere gange under hans forsøg. Han fik dog registreret køretøjet og modtog en sms-kvittering, der dog ikke viste de sidste to tegn af hensyn til GDPR.

Af sagens oplysninger fremgår, at der ikke er sket registrering af det anvendte køretøjs registreringsnummer, [REDACTED], men i stedet "[REDACTED]", hvorved der er indtastet et "D" i stedet for et "G" i registreringsnummeret.

Da klageren ikke ved den modtagne kvittering havde mulighed for, at efterkontrollere sin registrering – og gøre sig bekendt med fejltastningen – er kontrolafgiften ikke udstedt med rette.

APCOA PARKING DANMARK A/S er således ikke berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

1 medlem (Thomas Jørgensen) udtaler:

Indholdet af skiltningen er tilstrækkeligt tydelig til at anse det for aftalt mellem parterne, at en kontrolafgift kan opretholdes i en situation som den foreliggende, hvor der ved indtastning af køretøjets registreringsnummer er indtastet et "D" i stedet for et "G" i registreringsnummeret.

Herefter, og navnlig da klageren har haft mulighed for at kontrollere sin registrering, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er ikke berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgift på kr. 795,-.

Indklagede skal betale kr. 3.500,- i sagsomkostninger til Parkeringsklagenævnet, som sender en opkrævning til indklagede.

Klagegebyret tilbagebetales til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand